

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj: St-43/2024-95

## ZAPISNIK

Sa Skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom CENTAR FAKTOR d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 39, OIB: 69566160187 u stečaju, održane pred Trgovačkim sudom u Osijeku 11. rujna 2025.

Nazočni od strane suda:

1. Željka Matijević, sutkinja
2. Kristina Janjić, zapisničar

Početak u 10:45 sati.

Konstatira se da su na Skupštinu vjerovnika pristupili:

- stečajna upraviteljica Ivana Kalkan
- za vjerovnika RH MF Porezna uprava i Ministarstvo poljoprivrede – ŽDO Osijek, Zoran Perkušić, zamjenik ŽDO Osijek
- odvjetnica Ksenija Čerin, za vjerovnika HASHCODE, prema punomoći priloženoj u spis
- za vjerovnike - Smiljan Pilipović Zagreb u svoje osobno ime i u ime HashCode, d.o.o. Zagreb i Nice Spot d.o.o. Zagreb, Palinovečka 31 kao zakonski zastupnik
- za vjerovnika - BKS Bank AG, Austrija, Klagenfurt punomoćnik Paula Kiš odvjetnica iz Zagreba
- za vjerovnika G.T. TRADE, d.o.o. - Vanja Radusin po punomoći
- za vjerovnika INA Industrija nafte d.d. punomoćnik Nikola Eror odvjetnik u Osijeku po zamjeničkoj punomoći

Sutkinja otvara Skupštinu vjerovnika i konstatira da je oglas kojim je objavljen poziv za današnju Skupštinu objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 2. srpnja 2025. Skupština vjerovnika sazvana je na prijedlog stečajne upraviteljice. Uz poziv za sazivanje današnje Skupštine objavljen je i dnevni red Skupštine:

1. rasprava i donošenje odluke o pokretanju parničnog postupka protiv Gorana Kovačića i Valentina Vičića
2. rasprava i donošenje odluke o preuzimanju i nastavku parničnog postupka Povrv-28/2023 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića
3. rasprava i donošenje odluke o preuzimanju i nastavku parničnog postupka Povrv-1005/2018 pred Općinskim sudom u Karlovcu protiv tuženika Ivana Mihalića
4. razno.

Stečajna upraviteljica navodi da ostaje kod ranijih izvješća te u odnosu na prijedlog pod t. 3. današnjeg dnevnog reda, a obzirom da je u međuvremenu došlo do unovčenja nekretnine predlaže da se za predviđeni iznos troškova pozovu zainteresirane osobe na uplatu.

1673

Odvjetnica Ksenija Čerin, za vjerovnika HASHCODE navodi u odnosu na t. 1. dnevnog reda, da koliko je upoznata, Goran Kovačić i Valentin Vičić nemaju na sebi imovine dovoljne da bi se mogli ovršiti u slučaju uspjeha u ovom postupku pa stoga smatra da bi pokretanje ove parnice bilo uzalud. S obzirom na t. 2. dnevnog reda, smatra da bi nastavak ovog postupka predstavljao objesno parničenje pa stoga smatra da niti taj postupak ne treba nastaviti.

Odvjetnica Ksenija Čerin postavlja pitanje stečajnoj upraviteljici postoji li dokumentacija na temelju koje bi se moglo predvidjeti uspjeh u ovom sporu Povrv-28/2023. Stečajna upraviteljica odgovara da bivša uprava nije surađivala i nije dostavila svu potrebnu dokumentaciju, a dokumentacija koju imam nije dovoljna da bi mogla donijeti takav zaključak

Stečajna upraviteljica dodaje da niti jedan od tuženika u predloženim sporovima iz dnevnog reda, nema dovoljnu imovinu iz koje bi se dužnik mogao namiriti u vidu nekretnina, budući da je riječ o postupcima velike vrijednosti, dužnik bi se teško mogao namiriti iz neke druge imovine.

U odnosu na t. 3. dnevnog reda, odvjetnica Ksenija Čerin, za vjerovnika HASHCODE navodi da nema nekih velikih saznanja, ali se slaže sa svim navodima stečajne upraviteljice.

Za vjerovnika - BKS Bank AG, Austrija, Klagenfurt punomoćnik Paula Kiš odvjetnica iz Zagreba navodi da je suglasna da se pokrene postupak u smislu t. 1. dnevnog reda, ali se trenutno ne obvezuje na plaćanje predujma. U odnosu na t. 2. navodi da predlaže da se o tom postupku odluči nakon dostave spisa HANFA-e, s tim da ako će ostali vjerovnici tražiti naknadu troška obzirom na eventualnu odgodu ovog ročišta i odlučivanje o t. 2. dnevnog reda, u tom slučaju povlačimo svoj prijedlog. Smatra da je stečajna upraviteljica pogrešno obračunala predračun potencijalnih parničnih troškova u odnosu na t. 2. dnevnog reda te da je taj iznos oko 150.000,00 eura. Predlaže da se zainteresirane osobe pozove na predujam koji bi se plaćao u mjesečnim ratama, odnosno po poduzetim radnjama u postupcima, ili po iznosima od po 50.000,00 eura, budući da je riječ o velikom iznosu. Također navodi da vjerovnik bi mogao osigurati svog punomoćnika koji bi dužnika zastupao po naknadi prema uspjehu u sporu.

U odnosu na 3. t. dnevnog reda, navodi da je istog stava kao i za 1. t. dnevnog reda.

Za vjerovnika G.T. TRADE, d.o.o. Vanja Radusin navodi da je suglasna sa pokretanjem postupka, ali ne može jamčiti da bi vjerovnik predujmio potencijalne parnične troškove. U odnosu na t. 2. suglasna je sa BKS Bank-om u potpunosti s njihovim navodima što se tiče odgode i dodatne dokumentacije. U odnosu na t. 3. jednako kao i za t. 1. dnevnog reda.

Za vjerovnika INA Industrija nafte d.d. punomoćnik Nikola Eror navodi da su suglasni sa pokretanjem odnosno nastavkom u odnosu na sve tri točke dnevnog reda.

Za ŽDO zamjenik Zoran Perkušić navodi da su suglasni sa pokretanjem, odnosno nastavkom sudskih sporova, ali napominje da vjerojatno neće uplaćivati predviđene troškove, a da u odnosu na t. 2. dnevnog reda, smatra da je potrebno pribaviti dodatnu dokumentaciju kako bi se odlučilo o nastavku postupka.



Nakon raspravljanja o predmetu današnjeg izvještajnog ročišta, utvrđeno je da su vjerovnici HashCode, d.o.o. Zagreb i Nice Spot d.o.o. Zagreb i Smiljan Pilipović protiv pokretanja, odnosno nastavka svih sudskih postupaka navedenih u točkama dnevnog reda, dok su prisutni vjerovnici BKS-Bank, G.T. TRADE, INA i Republika Hrvatska suglasni sa pokretanjem, odnosno nastavkom postupka.

Vjerovnici koji su glasali protiv pokretanja, odnosno nastavka sudskih postupaka imaju ukupne utvrđene tražbine u iznosu od 6.935.359,57 eura, dok vjerovnici koji su glasali za pokretanje, odnosno nastavak postupka imaju ukupno utvrđene tražbine u iznosu od 6.903.676,99 eura.

Stoga su, obzirom na glasove prema tražbinama utvrđenim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 1. kolovoza 2024. donesene sljedeće

#### o d l u k e

1. Prihvaća se izvješće stečajne upraviteljice i odobravaju se provedene radnje.
2. Neće se pokrenuti parnični postupak protiv Gorana Kovačića i Valentina Vičića
3. Neće se nastaviti parnični postupak Povrv-28/2023 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića
4. Neće se nastaviti parnični postupak Povrv-1005/2018 pred Općinskim sudom u Karlovcu protiv tuženika Ivana Mihalića

Vjerovnik BKS-Bank se protivi t. 3. dnevnog reda u odnosu na Povrv-28/2023, odnosno traže da sud ukine t. 3. odluke skupštine pozivajući se na čl. 108. Stečajnog zakona budući da je ta odluka Skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika koji su glasali za navedenu odluku, a budući da stečajni vjerovnici Smiljan Pilipović HashCode, d.o.o. Zagreb i Nice Spot d.o.o. imaju interesa da se parnica protiv gosp. Smiljana Pilipovića ne nastavi, posebice zato što je nesporno da je gosp. S.p. zakonski zastupnik i jedini član navedenih trgovačkih društava, a u najboljem interesu stečajnog dužnika za stečajnu masu potencijalno uvede iznos koji se potražuje u navedenoj parnici. Također tražim izuzimanje navedenih vjerovnika iz glasanja.

Odvjetnica Ksenija Čerin, za vjerovnika HASHCODE navodi da se protivi prijedlogu ukidanja odluke Skupštine jer je nastavak vođenja postupka u cijelosti protivan interesu steč. dužnika s obzirom da iz sve raspoložive dokumentacije nedvojbeno proizlazi da za taj zahtjev nije osnovan. U tom kontekstu su se izjasnili i članovi bivše uprave steč. dužnika i njihov zamjenik tadašnjega punomoćnika koji je izrijekom imao nalog da povuče tužbu, a osim toga, i dokumentacija iz HANFA-e govori u prilog tome da potraživanje nije osnovano a također stečajni dužnik ne raspolaže nikakvom daljnjom dokumentacijom. Dakle, nastavak vođenja ovoga spora predstavlja objesno parničenje s time da su svi ovdje prisutni vjerov. Na ročištu za utvrđenje tražbine utvrdili da je tražbina Smiljana Pilipovića u cijelosti osnovana, nitko ju nije osporio i u tom kontekstu ta odluka skup. Vjerovnika, odnosno rješenje suda o utvrđenju tražbina je pravomoćno presuđena stvar te nastavak sud. Postupka o istoj činjeničnoj

i pravnoj osnovi u cijelosti nepotrebno i usmjereno isključivo na to da jedan vjerovnik izvrši pritisak na drugog vjerovnika iz razloga koji s ovim postupkom nisu u direktnoj vezi.

U odnosu na navode vjerovnika Smiljana Pilipovića Zagreb u svoje osobno ime i u ime HashCode, d.o.o. Zagreb i Nice Spot d.o.o. Zagreb, BKS- Bank ističe da pravna osoba parnice nije ista kao i tražbine koja nije osporena u ovom postupku, budući da priznavanjem tražbine se nije ulazilo u ništetnost ugovora, odnosno pojedinih njegovih dijelova. Također BKS-Banka se poziva na praksu Visokog trg. suda PŽ-1671/05 od dana 3. listopada 2006. sukladno kojoj je upravo iz kao i ovdje navedenog razloga ukinuta odluka Skupštine zbog toga što je odluka skup. Bila u interesu vjerovnika koji je glasao protiv njezina nastavka.


Sud donosi

rješenje

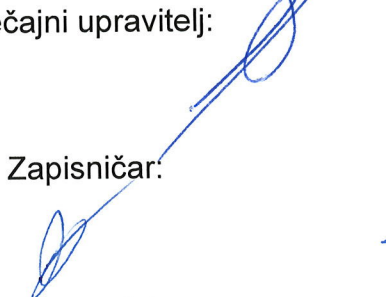
Sud će donijeti odluku pisanim putem.

Dovršeno u 12:02 sati.

Sutkinja:



Stečajni upravitelj:



Zapisničar:



Vjerovnici:

